



14633

III

8

P

Akta polne 2 r. 1776.

Ad Bawiarum

1889

1889. III. 149.

8 r. Rur



Prawo pol. 4995. vol. VIII.

Numerus currens	Litera S.	Artes.	Leipzig Sturm und Kloppe	Forma	Armamentum	Forulus	Series
	Stade. F	Vom Musikalisch-Schönen. Mit Bezug auf Dr. E. Hanslick's gleichnamige Schrift. Inauguraldissertation von: F. H.		8			

Treść voluminu VIII.

1. Olizarowicz Fr. Produkt sprawy.
2. Sulistrowscy - Stan sprawy.
3. Wołodzko - Próba dekretu.
4. Pacowie - Wyłożenie sprawy.
5. Bernowicz - Sprawa z Niezabotowskimi.
6. Kozierowscy - Meritum sprawy.
7. Miniewscy - Sprawa z Jezierskimi.
8. Krawcowscy - Wykład sprawy.
9. Syruć - Kontrowersya.
10. Nagurscy - Doniesienie sprawy.
11. Woybanowicz - Sprawa.
12. Krawczewicz - Produkt.
13. Tubielewicz - Replika.
14. Kurylowicz - Replika.
15. Tubielewicz - Resolutio.
16. Dornowicz - Replika.
17. Kalenkiewicz. Oznajmienie interesu.
18. Ito procesus Growskim.
19. Growscy - Replika.
20. Urłowski 2. - Proceder.
21. Ito Replika.
22. Swanowski - Accessorium.
23. Piszczata - Replika.
24. Legowiczowie - Narratywa sprawy.
25. Furawie - Replika.
26. Inarska - Wiadomość o interesie.
27. Franciszkanie - Usprawiedliwienie.
28. Lyszkiewiczowie - Wykład sprawy.
29. Jeleniski - Explikacya sprawy.
30. Rozemborgowie - Wykład sprawy.
31. Kopona - Stan interesu.
32. Cywinski - Wykład sprawy.
33. Meritum sprawy XX. Franciszkanów.
34. Grabowscy - Replika.
35. Bielawscy - Replika.
36. Sulistrowski - Replika karmelitom.
37. Karmelici - Replika Sulistrowskiemu.
38. Zawisza - Replika Kuznycow.
39. Ogancowski - Status causae.
40. Sorokowie - Stan sprawy.
41. Naramowski - Wykład sprawy.
42. Kozurec - Produkt sprawy.
43. Kredytow prosby z Kozurecem.
44. Pocięja - Petita przeciw Kozurecowi.
45. Kirmontowie. Produkt sprawy z Orzeszkami.
46. Orzeszkowa Teresa. Produkt.
47. Orzeszko ~~Karmelici~~ ^{Karmelici} - Cathegoria ultima.
48. Ito Ludwik - Produkt z Karmelickim O.
49. Ito Benedykt - Produkt z Karmelickim O.
50. Swanowscy - Sprawa z Harosta, Swanowskim.
51. Swanowski Harosta - Rezolucya.
52. Massalski ^{Ignacy} - Sprawa z Niesiołowskim.
53. Brodowski - Produkt sprawy z Massalskim.
54. Lienkiewicz. Usprawiedliwienie Massalskiemu.
55. Lenkiewicz - Status causae procesu Massalskiemu.
56. Wierzeyski. Produkt przeciw Massalskiemu.
57. Niesiołowscy - Reporycya Massalskiemu.
58. Massalscy - Replika Niesiołowskiemu.
59. Horain i to. Replika Lienkiewiczowi i to.
60. Lenkiewicz J. Replika Massalskiemu.
61. Pawlikowscy - Olos odpor. Massalskiemu.
62. Niesiołowscy. Petita przeciw Massalskiemu.
63. Wierzeyski - Petita przeciw Massalskiemu.
64. Lenkiewicz - Petita przeciw Massalskiemu.

1776

39
38

R E P L I K A

Ex parte JP. Zawiszy Regenta Trockiego Ziemskiego dopominająca się o 200 CZtych cum altero tanto i o expens prawny u WW. Ruszczycom.

Kategoria Pierwsza dowiedzie Najjaśnieyszemu Sądowi, iż oblig na 200 CZch od zeszłego Ruszczyca zeszłemu Chotkiewiczowi w Ru 1755 Jan: 4 d. dany ani procentowany, ani opłacony, ani żadnym pretextem niebonifikowany dotych czas, i list sprawiedliwy ex liquido Decreto pochodzący.

Kategoria Druga przez którą okaże: Ze JP. Zawisza o te 200 CZch za Prawem darownym słusznie dopomina się i pod żadnym pretextem takowe Prawo żadney kassacie i wątpliwości podpadać niepowinno.

Kategoria Trzecia dowodnie przeświadczy: Iż pierw-
wiej JWW. Czapscy, expost Zawisza o tę sumę z Ruszczycami procedowali i prawne są Dekreta i Exekucye a przeto i expens prawny powinien być przyśadzony i solucya za Dekret na Ruszczycach dla Zawiszy.

Co do Pierwszey Kategorii.

Jak jest istna prawda; Iż zeszły Ruszczyca u zeszłego Adama Chotkiewicza gotowym groszem CZtych 200 pożyczył w Ru 1744 Jan: 4 d. z terminem oddania w tymże Ru 1744 na S. Jerzy przy Xiegach Grodzkich Wileńskich.

Tak in contra nie mogą zaprzeczyć WW. Ruszczycom, iż ani zeszły Ruszczyca, ani pozwani Ruszczycomie tych 200 CZch ani prowizyi od onych dotych czas de liquido debito należący niewypłacili.

W Ziemstwie Wileńskim Ruszczycomie przez Produkt i Replikę wnosili i ad praesens mogą wnosić: iż te 200 CZch: zeszły Adam Chotkiewicz una cum provisione zeszłemu Ruszczycomi ja koby za stawanie w różnych sprawach in vim kapitulacyi ustatpił, ktorey illacyi żadnym Dokumentem niewsparli, niedowiedli, tylo gołosłownie nude wniesli.

R. Zawisza jako jeszcze eo tempore pod Rm 1744 do wszystkich spraw in omni foro ac subselio będąc Plenipotentem, iż zeszły Ruszczyca nie mógł do żadnych spraw Chotkiewiczowskich należec, ponieważ zawsze przeciwnie należał, a singularnie od Zarankow, na co probacya

A

po-

poniżej; a przeto takowa illacya Ruszczycowska jako gołosłowna żadnym Dokumentem etiam ani świadectwem niewsparta żadney konfyderacyi w Nayjaśn: Sądzie mieć niepowinna.

WW. Ruszczycowie w Ziemstwie Wileńskim wnosili, i ad praesens w Nayjaśn: Sądzie w tym samym rozumieniu i probacyi zostają; iż jakoby zeszły Ruszczyc należąc przeciwnie Chotkiewiczom od Zarankowey przyrzekł ad velle Chotkiewiczow nakłonic Zarankowę, i sposobem kombinacyi zakończyć całą sprawę, a zeszły Chotkiewicz miał ustąpić przerzeczone 200 CZch una cum provisione i jakoby zakończył combinative, a przeto oblig tym terminem bonifikowany, tylo niewrocony: *na dowód ktorey illacyi Ruszczycowie.*

1750 Ru terminę ugody niby doszley w Mińsku ręką zeszłego Ruszczycy konnotowaną, także eodem Anno Marca 3 d. assekuracją od procedującego Zawiszy zeszłemu Ruszczycowi daną na wrocenie obligu na 200 CZch reprodukowali.

R. Na to Zawisza jako żyjący i natenczas Plenipotentem będący iż nomine zeszłych Chotkiewiczow był dysponowanym zeszłemu Ruszczycowi te 200 CZch ustąpić oblig wrocić jeżeli zeszły Ruszczyc według podaney terminy z którą ad praesens Ruszczycowie stawają Zarankową całą sprawę zkombinuje zakwituje, i w tym wyrazie i sposobie procedujący Zawisza pod Rm 1750 Marca 3 d. ex mente Chotkiewiczow zeszłemu Ruszczycowi dał terminę do ugody i assekuracją na wrocenie obligu: *Ktore videantur & legantur.*

Aże zeszły Ruszczyc niepogodził, przeto assekuracja od Zawiszy Ruszczycowi dana jako kondycyjalna i w takowych kondycjach niedopelniona ipso facto zniszczona została, a oblig i summa za onym w należności Chotkiewiczom in integro remanet.

WW. Ruszczycowie w Ziemstwie Wileńskim czynili impresją & ad praesens Nayjaśnie: Sądowi takową czynić będą remonstracją, iż pod Rm 1750 w Mińsku koniecznie zakroczyła ugoda niby za medyacją Ruszczycy przy okazaniu terminy desuper wspomnioney wnosząc iż tamże w Mińsku między Chotkiewiczem a Zarankową była konwencya przyznana, ktorey vidematim mieć nie można ex ratione pogorzałych aktów.

R. Na to Zawisza, czemuż Ruszczycowie z Kancelaryi Mińskiej nie mają attestatum gdyby pod Rm 1750 w
Mińsku

Mińsku mieli akta pogorzeć, że zaś ani za staraniem Ruszczyca ani z inszych influency między Chodkiewiczami a Zarankową w Roku 1750 w Mińsku żadna niezaszła kombinacya ale dalszym Procederem była sprawa kontynuowana, na to probacya poniżey hoc loco jeszcze inferendo Zawisza; iż gdyby pod Rm 1750 w Mińsku zakroczyła kombinacya za staraniem Ruszczyca, wtedyby Ruszczyca jako in recenti memoria natenczas ten oblig pomniac i summe 200 CZtych za onym oraz assekuracyą. Zawiszyńską mając u siebie, wraz ten oblig przy przyznaniu konwencyi ugodliwej albo przynajmniej wzięłby kassatę takowego obligu ile gdy zeszli Czapscy natenczas w Mińsku byli sami osobiscie.

Aże niezakroczyła natenczas w Mińsku żadna ugoda, przeto pomieniony oblig nie został Ruszczycom wrocony owszem Ruszczyca po niedoszłej kombinacyi został obowiązany znowu do zapłacenia summy 200 CZch.

Uterius probuje Zawisza iż gdy w Mińsku niedoszła kombinacya procedujący Zawisza niewracając obligu u Ruszczyca dopominał się o wrocenie assekuracyi desuper pomienioney multoties w Mińsku jako zeszły Ruszczyca miał wrocić takową assekuracyą czyli kartę Zawiszy tylko się exkuzował przed Zawiszą niepojednokrotnie że ta karta między innemi Dokumentami niejako zarzuciła się.

Którą sprawiedliwą repozycyą żyjący Zawisza listem swoim pod Rm 1750 Julii 20 d. listem opisał na dalszy dowód takowych assercyi Dowodów i probacyi w Ziemstwie Wileńskim do juramentu zabrał się, jakoż Urząd Ziemski JP. Zawiszy jako żyjącą osobę a tym samym doskonale o wszystkim wiedzącą potiozem do juramentu uznał: *Videatur & legatur list.*

JP. Zawisza te czyni przeświadczenia jak największym dowodem: iż zeszły Ruszczyca pod Rm 1750 po zakończoney Kadencyi Mińskiej już więcej w Trybunale niestawiał, ex quo już był zajęty Woytostwem Wileńsk: zatym i Procederem JO. Xiążęcia Michała Radziwiłły Wojewody Wileńsk: a w Ru 1751 przed początkiem Tryb: zachorowawszy tu w Mieście Wilnie w dzień S. Jana odumarł.

JPP. Ruszczyccowie w Ziemstwie Wileńskim w Produkcie i Replie imo położyli, że jakoby zeszły Chodkiewicz te 200 CZch in vim kapitulacyi niby z należności do różnych spraw miał ustąpić inpost odstąpili tey swojej opaczney niesprawiedliwej illacyi.

Drugą zaś probacyą wnieśli że te 200 CZtch za pogodzenie Zarankowey z Chotkiewiczem miał sobie Ruszczyc ustapione pro documento czego terminę do ugody i kartę Zawiszyńską na wrocenie obligu z naymocniejszyą probacyą położyli, ktorey i dopioro nieodstępują.

A tym samym Ruszczycowie wyznają że te 200 CZch nie w inszym sposobie są zaspokojone jak tylo za udziałaną kombinacyą pod Rm 1750 między Chodkiewiczami i Zarankową, powtore wyznają Ruszczycowie, iż do Roku 1750 do dnia 3go Marca przerzeczone 200 CZtych una cum provisione zeszłym Chodkiewiczowi i Czapskim przez Ruszczycy nie były ani opłacone ani bonifikowane.

Incontra zaś Zawisza dalszą daje probacyą że sprawa między Zarankową i Czapskimi ani przez Ruszczycy ani przez kogo inszego pod żadnym pretextem przez ugodę nie jest zakonczona, lecz Dekretem oczywistym na Kadencyi Nowogrodzkiej w Trybun: jest rozsądzona: *na co jest dowodem.*

1751 Junii 21 d. dana i w Trybunale przyznana kwitacya od zeszłego Leona Zaranka Syna Zarankowey JPP. Czapskim i Chodkiewiczowi dana z wypłacenia summy w ktorey kwitacyi per expreßum jest wyrażono iż w Ru 1751 Jan: 19 d. w Trybunale na Kadencyi Nowogrodzkiej stanął Dekret oczywisty między Zarankową a Czapskimi i Chodkiewiczem: *Videatur & legatur takowa kwitacya.*

Z tey tedy kwitacyi dość jawny dowod że sprawa między Zarankową Czapskimi i Chodkiewiczem nie przez ugodę Ruszczycowską zakonczyła się ale Dekretem oczywistym rozsądzono.

JPP. Ruszczycowie w Ziemstwie kwestionowali, iż mógł zeszły Ruszczyc w Mińsku ukombinować i projektem do Dekretu opisać vigore czego w Nowogrodku mógł zakroczyć Dekret kondyktowy, ale na to żadnego dowodu legalnego nieokazali.

R. Zawisza że takowe słowne mniemane illacye lubo żadney konfideracyi w Nay: Sądzie mieć nie powinny jednak jako żyjąca osoba i jako naydoskonaley, o wszystkim na tenczas wiedząca ile gdy i Pieczętarzem do wyż okaza-ney kwitacyi tak w Ziemstwie jakoteż i w Nayjaśn: Sądzie offert se juramento iż nie z żadnego Projektu niby ugodliwego lecz ex feriis partium Controversiis już w niebytności Ruszczycy w Nowogrodku pomieniony stanął Dekret oczywisty w Trybun.

Dalszą

Dalszą daje odpowiedź? i probacya Zawisza per statonem iż gdyby jakowakolwiek pod Rm 1750 w Mińsku za staraniem Ruszczyca kombinacya zakroczyła więc wraz by Ruszczyca in ordine niewrocenie obligu a sobie daney karty z Zawiszą jako na ten czas Agentem sub securitate Judiciorum ex termino tacto mogąc rozstrząść się na rozprawie non parvi momenti bo o kilkaset C Ztch a przynajmniej zaniósłby Manifest ile jeszcze do Roku 1751 do S. Jana żyjący.

Ze zaś zeszły Ruszczyca żadney takowey prawności rekwizycyi ad fata sua nieuczynił i Ruszczyccowie nieokazują, przeto ex hac probatione evidenter patet irrealitas wszystkich illacyi i probacyi Ruszczyccowskich.

WW. Ruszczyccowie, jeszcze w inszym sposobie w Ziem: Wileń: przerzeczony oblig za kwestyonowali że jest blankietowy, dając przyczynę: że żaden Pieczętarz niewyraził terminu oddania summy a intus tego obligu niby Zawisza miał zapisać ad velle sui, na to Zawisza że jest data. kiedy oddać, i gdzie to jest w R. 1744, w Dzień S. Jerzego przy Xiegach Grodz: Wileń: *na to dowód z zatytułu na tymże obligu drugiego Pieczętarza J.P. Werychy własną ręką pisanego, Videatur & Legatur oblig Pieczętarza i zatulek.*

Więc i ta illacya Ruszczyccowska w najmniejszy punkcie niemoże poddać pod żadne wątpliwości summy i oblig.

Ile gdy Ruszczyccowie przez cały trakt procederu w Ziemstwie, i przez terazniejszy produkt niezadawali, iżby zeszły Ruszczyca, u zeszłego Chodkiewicza 200. czerw: złot: niepożyczył gotowym groszem i obligu nie dał.

Illatum a parte Ruszczyccow czemu zeszły [Chodkiewicz post in exolutionem inter termino pilności i manifestow nieczynił, ergo summa wątpliwa bonifikowana.

Reponit Zawisza iż Chodkiewicz Ruszczyccowi nieopisał się, iż gdy Ruszczyca nieodda summy na terminie, a Chodkiewicz nieuczyni pilności, więc Chodkiewicz ma odpadać od summy i podlegać pœnom, ale Ruszczyca Chodkiewiczowi opisał się, iż in casu nieoddania in termino & loco summy, ma płacić zareki i summy kapitalną, czemuż Ruszczyca vigore swojego opisu in termino & loco summy nieoddawał nie prezentował, więc ta sama Ruszczyccowska illacya konwinkuje iż zeszły Ruszczyca za niedość-uczynieniem popadł w zareki i pœny.

Ze zaś Ruszczyca in termino & loco summy niewypłacił poświadczają illacye i probacye Ruszczyccowskie referujące się do Roku 1750. niby byłe ugodliwey tranzakcyi.

Ulterior probatio od Zawiszy iż pomienione 200. czerw: złot: nie odpłacone niebonifikowane od zeszłego Ruszczyca pod żadnym pretextem, 1752. Junii 26. pozew do Trybun: ex instantia Czapskich i Jana Chodkiewicza po Ruszczycow Matkę i Syna, za którym 1753. 7bra 22. d. Dekret Remissyiny per generalem 1754. 7bra 2. d. Dekret Trybunał: takż ex instantia Czapskich i Chodkiewicza, z uznaniem kopii spraw, 1757. Maia 18. d. Pozew ex instantia Czapskich i Chodkiewicza po Ruszczycow do Tryb: 1757. Maja 23. d. attestacya oddanych kopii spraw. *Videatur & legatur takowy proceder.*

Y z tego procederu zupełnie probatur iż ta pomieniona summa ani opłacona ani pod żadnym pretextem nie bonifikowana aż do R. 1757. owżem continuo prozekwowano exolucyą oney, bo jakby mieli Czapscy procedować o niezapłacenie summy ile viventes personae mimo zaśzłą exolucyą czyli bonifikacyą praemisso modo, aże nie opłaconali nie bonifikowana, więc nieustannie prozekwowana.

Co większa żyjący Zawisza i na ten czas o wszystkim wiedzący, niemogłby brać donacyi na te sumę, gdyby była już zawodna i bonifikowana, co większa ad praesens nigdyby do juramentu sponte w Ziem: Wileń: sobie niezabierałby, aże nie opłacona nie bonifikowana, dla tego zupełney nadziei pozyskania wziął donacyą, per consequens sumniennie i sprawiedliwie Zawisza zabrał się do juramentu, a Urząd Ziem: Wileń: uznał dla Zawiszy jurament i sumę cum altero tanto przyłądził.

Wszystkie tedy probacye ex parte Zawiszy przełożone, zupełny dają dowód, iż summa 200. czer: złot: przez zeszłego Ruszczyca jest deliquido wzięta pod żadnym pretextem do tych czas nie opłacona nie bonifikowana oblig sprawiedliwy żadney wątpliwości niepodlegający, ile gdy Zawisza żyjąca osoba juramentem potwierdza, a Ruszczycowie in contra vigore swoich illacyi niezabierali się do juramentu i ad praesens niezabierali się.

Quo ad 2dam Cathegoriam.

1751. Febr: 28. d. J.W. imo Chodkiewiczowa ex post Czapka pierwiey przewiodłszy procederem o sumę 200. czer: złot: na Ruszczycach, a tym samym zupełną dawszy należność sobie summy 200. czer. złot: proceduiącemu Zawiszy, takowe 200. czer: złot: dała darowała, z wyrażeniem że pomieniona summa nieopłacona przez Ruszczyca i nie
boni-

bonifikowana, owszem w Trynunale prozekwowana, naco
*Videatur & legatur takowy Zapis in omni formalitate juris
sprawiony.*

Illatum aparte Ruszczycow iż ten Zapis donationis, po-
winien być nullitate skasowany vigore Konst: 1726. Roku ti-
tulo o Patronach i Agentach.

Reponit Zawisza iż pod Rokiem 1761. nietyło od Czap-
skich, ale ni od kogo już w Trybunale i w żadnym Subselium
nie był ani Agentem, ani Plenipotentem, lecz aktualnym
już był Regentem Ziem: Trockim, tak poświadczają tenże
Zapis darowny od Czapskiej, *Videatur & legatur ad casum,*

Plenipotencyą zaś i Agencyą interessa Czapskich jeszcze
pod Rokiem 1751. zdał Czapskich i Chodkiewiczow Bra-
tu swemu, zaczym był Plenipotentem Goyżewski per
consequens pod Rokiem 1761. *był Plenipotentem Białopio-
trowicz pro comprobatione ktorey assercyi Zawisza jak w
Ziem: tak i w Nayjaśn: Sądzie exponit fidei na tym jako
pod Rokiem 1761. już w Trybunale nie Agentował, do kto-
rego juramentu Zawisza jako żyjący jest potior, ile gdy Ru-
szczycowie a contrario ani do juramentu niezabierali się i
żadnego dowodu nieokazali ani przez pismo, ani przez no-
tacyą dokumentow iżby Zawisza jeszcze pod Rokiem 1761.
był w Trybunale Agentem, ale tylko gołosłownie takową il-
lacyę nieiako wniesli i probują, a przeto takowa illacya Ru-
szczycowska jako gołosłowna żadnym dokumentem nie-
wsparta, a tym samym niesłuszna niesprawiedliwa, powinna
być na stronę uchylona.

A zapis darowny od Czapskich Zawiszy dany jako con-
fusus z Prawem uczyniony non contra con: vigesimi sexti
przez Czapskich i Chodkiewicza nie reklamowany nie za-
manifestowany powinien pro reali uznany approbowany per
consequens summa 200 czerw: złot cum altero tanto jako
Juramentem ewinkowana i już w Ziem: Wilen: przyśadzona
et in praesenti iudicio w podobnym sposobie przyśadzona
tyło cum termino exolutionis w Ru 1767 w dzień Święte-
go Jerzego circa acta Grodu Wilen: vigore opisu obliga-
cyinego.

Ze zaś ten darowny zapis nie jest reklamowany owszem
przez JW. Chodkiewicza Aprobowany dowód zupełny z listu
pod Rokiem 1775 7bra 9 d. od JW. Chodkiewicza do Zawi-
szy pisanego *Videatur et legatur takowy list.*

Z tych tedy wszystkich probacyi Zawiszy zupełny Dowód
jest o kazany iż darowny zapis żadney kassacie i wątpliwo-
ści nie podpada a zatym sprawiedliwie o 200 czerw: złot:

B2 cum

cum altero tanto u pominął się i u pominą się a Urząd Ziem: takż de Justicia takowę sumę cum altero tanto dla Zawiszy przyśadził:

Quo ad Tertiam Categoriam.

Przez żaden sposób Ruszczycowie niemogą zaprzec a ni wypróbować iżby Czapscy ote sumę nie dopominali się gdyż jest widzialny Dowod z Procederu, od Ru 1752 aż do Ru 1767 przez Czapskich w Trybu: prosequowanego, de super de data et actu reprodukowanego,

Było i llatum w Ziem: a parte Ruszczycow z ktorym i dopioro stawać będą czemu zeszły Adam Chodkiewicz za tym Czapscy za życia Ruszczycy nie procedowali ote sumę.

Reponit Zawisza iż Adam Chodkiewicz w krotce podanej summie Ruszczycowi odumarł, a Czapski zawsze dopominał się iżby zeszły Ruszczyc takowę sumę wypłacił lub Bonifikował ile kiedy pod Rokiem 1750 zeszły Ruszczyc znał się być winnym a Czapscy chcąc mieć bonifikacyę takowey summy od Ruszczycy obmyślili sposób kombinacyi z Zarankową, a tym samym okazuje się że Czapscy requirowali o sumę a Ruszczyc znalazł się do opłacenia i bonifikowania a że kombinacya nie nastąpiła przeto i ta summa acz i naten czas requirowana nie opłacona nie bonifikowana została.

Co zaś do Procederu Zawiszy.

J.P. Zawisza po ustalym interegnum qua Aktor już tey summy disponente lege novella 1765 Maja 17 d. W.W. Ruszczycow do Ziem: Trock: pozwawszy 1765 8bra 8 d. zanieśtaniem Ruszczycow Dekret incontinaciam otrzymawszy sprowadził exekucyą do Dobr Gineyciszek ex vi opisanej ewikcyi i podanego Pozwu *Videatur et legatur Pozew Dekret List obwieszczy i poieżdży.*

Jllatum, aparte Ruszczycow iż ten Dekret Kontumacyiny jest bezprawny probando że Pozew 1765 Maja 17 d. na Roki Troieckie do Trok podany a Aktorat eodem anno za takowym Pozwem na Rokach Święto-Michalskich wpisanym i kondemnata wypadła, za takowym Aktoratem nadowod ktorey illacyi pod Rokiem 1770 8bra 8 d. Ruszczycowie reprodukowali excerpt Dekretu z Kancelaryi Ziem: Trockiey wydany z którym excerptem Ruszczycowie ad praesens nie stawiają.

R. Zawisza iż pod Rokiem 1765 byli Roki Troieckie

w Trokach lecz nie zupełnie sędziły się bo na Dniu 13 Julij ex im proviso Sędziowie w zawartym kole za pilawszy limite Sądy zalimitowali aże wiele Aktoratów zostało niewpisanym ex ratione niespodzianej limity więc Sąd Ziem: Troc: publiczną uczynił prekuftodicią i deklaracją iż za tyini samemi Pozwami wolno wpisywać Aktoraty na Rokach Święto-Michalskich et in hoc Fundamento Zawisza Akto- rat wpisawszy na Rokach Święto-Michalskich Ruszczycow zakondemnował że zaś na tenczas takowa od Sądu zaśła in- iunkcya nietyłogotow Juramentem komprobować ale jeszcze daie Probatą, iż powypadłey kondemnacie Ruszczycowie za areztowawszy takową kondemnate in termino doproklamaty niestawali ad nullitatem kondemnaty zadając nieiako że bez Pozwu bobytobyło przeciwko wyrazney Sądowej preku- ftodicij lecz tylo staneli a Aprobaty areztu, który Arezt Sąd Ziem: Troc: jako pokopij spraw uchylivszy ipso facto zadoBRą kondemnate uznawszy proklamować dozwolił *Vide- atur et legatur takowy excerpt przez stronę przeciwną allego- wać się mający.*

Z ktorych Zawiszynskich probacyi patet realitas dobrze otrzymaney kondemnaty i sprowadzoney exekucyi a zatym takowy Dekret jako prawnie odzierżany zarealny powinien być uznany perconsequens solutio 100 złot: powinna być Sądzona na Ruszczycach którey Urząd Ziem: nie przysądził ani expensu Prawnego.

WW. Ruszczycowie w Ziemstwie Wilen: dopraszali się na Zawiszy pæn ewokacyinyh probando że w Ru 1766 staneli remissa z Trybun: z kompetitorami i Zawiszą do Ziem: Wilen: na finalną rozprawę a Zawisza w Ziem: Troc: jeszcze pod Rokiem 1767 miał Akto- rat w Ziem: Troc: ergo promeruit pæny kontrawencyine i nato produkuje excerpt Dekretu zmazanego.

Rz. Nato Zawisza iż plenipotent Zawiszynski o stały remissie Trybunał: niewiedząc był wpisał Akto- rat w Ziem: Troc: zatym powziowski wiadomość o takowej Remissie po- mieniony Akto- rat zmazał a przeto Zawisza żadney kontra- wencyi nieuczynił owszem obediendo Dekretowi Trybunał:

1769 Januar: 31 d. i 9bra 2 wynioszy adcytacyą po Ru- szczycow w Ziem: Wilen: aż do finalney rozprawy procedo- wał a zatym jak żadney ewokacyi nieuczynił tak WW. Ruszczycow prośba jest niesprawiedliwa a przeto w Nayjaś: Sądzie żadney konfideracyi mieć nie powinna.

Petyta aparte Zawiszy

Wzglę-

Względem przy sądzenia sumy 200 czerw: złot: cum altero tanto expensu prawnego i Juramentu dla JP. Zawiszy doprasza się tenże Zawisza approbaty Dekretu Ziem: Wilen: a względem nienaznaczenia terminu do exolutij niesądzenia solucij tegoż Dekretu Ziem: do prasza się poprawienia solucij 100 złot: przy sądzenia.

Zatym terminu do exolutij takowych sum naznaczenia w Ru 1777 na Święty Jerzy circa acta Grodu Woiew: Wilen:

Pro ultimo doprasza się JP. Zawisza na WW. Rufzczycach pæn i win appellacyinych ex vi ktorey appellacyi takż nowo przyczynionego expensu adminimum przy sądzenia 300 złot pol: etiam prævio Juramento.

Ru 1793. Maja Apryla 13 Dnia Wykonatem
Przejeżdż na Wamowie Imperatorskiej
Imperatorowej Izby Calej Polskiej.

Ex Libris Jozepta Worońce
Profecti Ponau Palatini. 1793.

Созерца тея Книги
Мостовицки Минской
Осилъ Кр и ш т о ф о в и ц ъ
БОРОМЕЦЪ

Rem. Targ. R. N.

Biblioteka Jagiellońska
stdr0025279

